

**Zápis**  
z náhradní členské schůze

## **Stavebního bytového družstva Svatopluk**

IČ 25649540, sídlem Horoměřice, Velvarská 100, PSČ 25262  
sp zn. Dr 3897 vedená u Městského soudu v Praze  
konané dne 6.3.2019 v 18:00 v posluchárně FTVS UK, ul. José Martího 31, Praha 6

### **PROGRAM JEDNÁNÍ**

- 1) Volba předsedajícího schůze, zapisovatele a dvou ověřovatelů
- 2) Volba mandátové, návrhové a volební komise
- 3) Volba členů představenstva, kontrolní komise a náhradníků
- 4) Zpráva o činnosti družstva za minulé období
- 5) Plán činnosti družstva v dalším období
- 6) Diskuze a přijaté závěry

Představenstvo konstatovalo, že přítomno je nyní celkem 77 členů družstva.

#### ***ad 1) Volba předsedajícího schůze, zapisovatele a dvou ověřovatelů***

Představenstvo navrhlo do funkce předsedajícího schůze pana **Jiřího Parnu**, nar. 28.9.1966, bytem Sportovní 3236,434 01 Most, do funkce zapisovatele paní **Pavlinu Komedovou**, nar. 4.10.1986, bytem Dany Medřické 1005, Velké Přílepy, a do funkce dvou ověřovatelů pana **Jiřího Janouše**, nar. 28.9.1951, bytem J.K.Tyla 717, 252 62 Horoměřice, a pana **Miroslava Pidrmana**, nar. 14.8.1953, bytem J.Š.Baara 723/C, 252 62 Horoměřice.

*Výsledek hlasování: 77 pro, 0 proti, 0 zdržel se hlasování. Návrh byl přijat.*

#### ***ad 2) Volba mandátové, návrhové a volební komise***

Předsedající schůze navrhl, aby komise voleny nebyly a to z důvodu nadbytečnosti.

*Výsledek hlasování: 77 pro, 0 proti, 0 zdržel se hlasování. Návrh byl přijat.*

### **ad 3) Volba členů představenstva, kontrolní komise a náhradníků**

Před zahájením volby byli přítomní informováni, že jednání schůze jsou přítomni zástupci televizního zpravodajství a ze schůze je tak pořizován záznam. Po sdělení této informace opustil místnost jeden člen družstva.

Před provedením volby představenstva oznámil předsedající schůze, že ze současného představenstva družstva odstoupili pan Ing. Jaroslav Junek a Štefan Michalík. Představenstvo družstva proto předložilo v pozvánce návrh na volbu nového představenstva a kontrolní komise včetně náhradníků. Na schůzi nebyly předneseny žádné návrhy na jiné členy nebo náhradníky. Členská schůze si vyhradila volbu předsedy a místopředsedy představenstva.

Bylo tedy přistoupeno k volbě představenstva a kontrolní komise včetně náhradníků podle návrhu:

Předseda představenstva:

**Ing. Junek Martin**, nar. 9.3.1961 bytem Slavičkova 15/151, 160 00 Praha 6 - Bubeneč  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

Místopředseda představenstva:

**Parma Jiří**, nar. 28.9.1966, bytem Sportovní 3236,434 01 Most  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

Člen představenstva:

**Materna Milan**, nar. 24.5.1951, bytem J.Š.Baara 713, 252 62 Horoměřice  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

Náhradník:

**Simona Rosová**, nar. 1.9.1961, bytem Pláničkova 1066, 252 64 Velké Přílepy  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 1 proti, 0 zdržel se. Návrh byl přijat.*

Kontrolní komise:

**Pidrman Miroslav**, nar. 14.8.1953, bytem J.Š.Baara 723/C, 252 62 Horoměřice  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

**Drdácká Milena**, nar. 22.3.1960, bytem J.Š.Baara 723/A, 252 62 Horoměřice  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

**MUDr. Němcová Monika**, nar. 13.6.1967, bytem Janáčkova 721/A, 252 62 Horoměřice  
*Výsledek hlasování: 75 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Návrh byl přijat.*

#### ***ad 4) Zpráva o činnosti družstva za minulé období***

Přítomní byli informováni, že konkurz úpadce H-systém probíhá již 21 let. V současné době se intenzivně řeší problém bydlicích členů v Horoměřicích, které konkurzní správce hodlá vystěhovat, popř. jim domy odprodat – ovšem za naprosto nereálné sumy.

Připomenut byl případ pana Sýkory, jehož dům byl konkurzním správcem prodán a on vystěhován bez náhrady, ač vložil do H-systemu 3 miliony Kč, do dostavby domu pak investoval další 4 miliony. V době, kdy dostavbu prováděl, mu přitom bylo tehdeším správcem garantováno, že je to správný postup a že o dům nepřijde. Současný konkurzní správce však i přes to dům prodal za částku 1,8 milionu (kdy kupující jej obratem prodal za 5,5 milionu).

Přítomní jsou dále informováni o současném stavu soudního řízení, v němž byla podána ústavní stížnost. Přítomný zástupce advokátní kanceláře Indra & Šebesta & Kincl pan Mgr. Šulek, spoluautor ústní stížnosti, pak členům popsal stávající situaci.

Soudy v prvních dvou instancích rozhodly ve prospěch členů družstva, Nejvyšší soud však po 3 letech od podání dovolání (!) rozhodl v jejich neprospěch. Nevrátil přitom věc soudům nižší instance k dalšímu projednání věci, ale rovnou rozhodl sám o vystěhování, což není obvyklé. Ústavní soud pak na základě podané stížnosti pozastavil vykonatelnost rozhodnutí o vystěhování a v současné době se tak očekává finální rozhodnutí – od podání ústavní stížnosti zatím uplynulo asi tři čtvrtě roku. Ústavní soud má přitom možnost rozhodnutí o vystěhování zrušit a věc vrátit k novému rozhodnutí, popřípadě rozhodnutí o vystěhování potvrdit.

Momentálně zároveň probíhá řada jednání, v rámci nichž se angažovali i mnozí čelní představitelé státu. Domluva s věřitelským výborem H-systém je však stále obtížná. Věřitelskému výboru byla navržena nová metoda oceňování nemovitostí, která byla konzultována i s Vysokou školou ekonomickou v Praze, avšak byla odmítnuta.

Po skončení konkurzu je možnost domáhat se po státu zadostiučinění za naprosto nepřiměřenou délku řízení.

Dále je probírána otázka osobního konkurzu pana Smetky: členům přišel dopis, že mají obdržet nějaké finanční prostředky. K tomu však bohužel nedojde kvůli kauze Rabyň (majetek byl prodán, ale peníze za prodej nebyly věřitelům vyplaceny, jelikož se čeká na možné žaloby

ze strany státu na vyloučení nemovitostí z majetkové podstaty – správce tak neví, zda může či nemůže peníze věřitelům rozdělit, nejedná se o nečinnost).

#### **ad 5) Plán činnosti družstva v dalším období**

Družstvo bude nadále řešit konkurz H-systemu a všechna řízení s ním spojená i konkurz pana Smetky, jakož se bude brát i za jednotlivé kauzy členů (např. kauza pana Sýkory).

#### **ad 6) Diskuze a přijaté závěry**

Předsedající schůze dále předložil přítomným členům návrh dopisu – výzvy - adresovaného ústavním činitelům a dotázal se na případné připomínky. Jednotlivé připomínky členů byly následně projednány a znění dopisu na základě některých z nich upraveno.  
*Dopis je přílohou tohoto zápisu.*

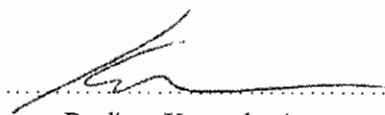
Dále byly zodpovězeny dotazy členů týkající se současného věřitelského výboru, podstaty pohledávek, kterými družstvo disponuje či případné žaloby na stát.

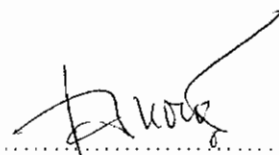
Byly rovněž projednány organizační záležitosti – aktualizace e-mailových kontaktů členů a webových stránek družstva.

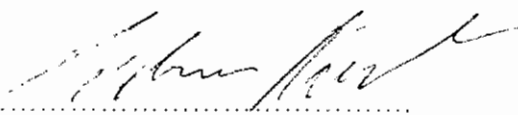
Poté byla schůze ukončena.

V Praze dne 6.3.2019

  
-----  
Jiří Parma  
předsedající schůze

  
-----  
Pavlína Komedová  
zapisovatel

  
-----  
Jiří Janouš  
ověřovatel zápisu

  
-----  
Miroslav Pidrman  
ověřovatel zápisu